

Resumen

La publicación de la Estrategia de Seguridad Nacional de EE.UU. de 2025 (ESN 2025) y la Estrategia de Defensa Nacional del Pentágono de 2026 (EDN 2026) marcan un giro doctrinal con claras derivadas navales: recentrado hemisférico, priorización de la defensa del territorio, disuasión por negación en el Indo Pacífico, y un impulso a la base industrial que condiciona la capacidad de proyección marítima en la próxima década.

Este artículo examina el hilo conductor entre ambos documentos, contrasta su impacto en la estrategia naval estadounidense, y explora las consecuencias para Europa y, en particular, su Marinas. Para ello, se integra el vector de planeamiento interno de la US Navy —*Navigation Plan 2024/2025* y “*Project 33*”— con los grandes textos estratégicos, así como con análisis independientes y el plan de construcción naval 2025.

Abstract

The publication of the US National Security Strategy 2025 (NSS 2025) and the Pentagon’s National Defence Strategy 2026 (NDS 2026) mark a doctrinal shift with clear naval implications: a refocus on the hemisphere, prioritisation of territorial defence, denial-based deterrence in the Indo-Pacific, and a drive to strengthen the industrial base, which will determine maritime projection capabilities over the coming decade.

This article examines the common thread running through both documents, compares their impact on US naval strategy, and explores the implications for Europe, and particularly its navies. To this end, the US Navy’s internal planning framework — the Navigation Plan 2024/2025 and ‘Project 33’ — is integrated with the major strategic documents, as well as with independent analyses and the 2025 shipbuilding plan.

Palabras clave

Estrategia de Seguridad Nacional 2025; Estrategia de Defensa Nacional 2026; Armada de los Estados Unidos; disuasión por negación; flota híbrida; base industrial naval; Indo Pacífico; hemisferio occidental.

Keywords

National Security Strategy 2025; National Defence Strategy 2026; United States Navy; denial-based deterrence; hybrid fleet; naval industrial base; Indo-Pacific; Western Hemisphere.

* Juan Carlos Martín Torrijos es Coronel (Ret.) CG EA/DEM/ Profesor de ISEN Centro Universitario (Cartagena) – Facultad adscrita a la Universidad de Murcia jctorrijos@hotmail.com
NOTA: Las ideas contenidas en esta publicación son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del Centro Universitario ISEN ni de la Universidad de Murcia.

Cómo citar el artículo

Martín Torrijos, Juan Carlos. Estrategia Naval de los Estados Unidos y sus implicaciones marítimas

Aula de Estudios Estratégicos-Isen. <https://isen.es/publicaciones/>

Estrategia Naval de los Estados Unidos y sus implicaciones marítimas

1. INTRODUCCIÓN: UN GOLPE DE TIMÓN

El presente documento analiza la actual Estrategia Naval de los Estados Unidos, derivada de la ESN 2025 —presentada por la Casa Blanca en diciembre de 2025— y perfilada por la EDN 2026.

Lo primero a señalar es que la ESN 2025 se distancia de las formulaciones amplias de ciclos previos y adopta una narrativa de “realismo flexible” que delimita de forma estricta los intereses vitales de Estados Unidos: soberanía, seguridad territorial y bienestar económico. Se reivindica la centralidad del poder marítimo como soporte de la prosperidad y la libertad de acción estratégica, con resonancias de la doctrina Mahan¹ explícitas en el debate experto.

Desde un punto de vista doctrinal, ambas publicaciones supuesto una ruptura respecto a la tradición posterior a 1945: menos ambición globalista, más selectividad regional, y un retorno a la seguridad hemisférica que evoca —en sus críticos— la Doctrina Monroe.

Sobre esa base, la EDN 2026 del Pentágono (enero de 2026) reordena prioridades en cuatro líneas de esfuerzo:

- 1ª) Defender el territorio nacional y el hemisferio.
- 2ª) Disuadir a China en el Indo Pacífico “desde la fuerza, no la confrontación”.
- 3ª) Incrementar la carga compartida con aliados.
- 4ª) Impulsar fuertemente la base industrial de defensa.

En la figura 1 se muestra un mapa elaborado en la década de 1930 por



Figura 1. Poder tecnológico. Fuente: : <https://www.unav.edu/noticias/-/contents/2026/02/25/el-resurgir-de-la-doctrina-monroe-eeuu-regresa-a-su-base-hemisferica-ampliada-/content/lovPblW1fC70/195889547>

Technocracy Inc, un movimiento que propugnaba una república gobernada por la ciencia y la tecnología, que abarcaría la mitad norte del hemisferio occidental. La prensa especializada y los *think tanks* han apuntado que el documento vincula el poder naval y la base económica, reduce las ambiciones globales y

reubica la competencia con China en términos predominantemente

económico-industriales, con una vocación claramente hemisférica, con especial énfasis en accesos marítimos críticos como el Canal de Panamá.

2. LA ESN 2025: PRINCIPIOS, PRIORIDADES Y LECTURA MARÍTIMA

La Estrategia de Seguridad Nacional 2025 se articula en torno a cinco principios fundamentales:

1. Una definición restrictiva del interés nacional, alejada de enfoques expansivos o de las denominadas *wish lists* o “listas de deseos” estratégicas.
2. La búsqueda de la paz mediante el mantenimiento de una posición de fortaleza sustentada en la superioridad tecnológica e industrial.
3. Una marcada tendencia al no intervencionismo, salvo cuando se encuentren en juego intereses considerados vitales.
4. La reafirmación de la primacía del Estado nación como actor central del sistema internacional.
5. Una aproximación selectiva al entorno internacional, con prioridad para el hemisferio occidental y una concepción de la competencia estratégica centrada principalmente en la dimensión económico-industrial.

Para muchos analistas, esto se traduce en una serie de implicaciones navales directas:

- a. Presencia avanzada selectiva: menos despliegues “a todo campo”, más focalización donde los intereses vitales estén directamente implicados (comercio hemisférico, rutas energéticas, disuasión en la primera cadena de islas).



Figura 2. Ubicación de los principales *choke points* en el mundo. En rojo los más importantes, y en amarillo los secundarios.
Recuperado de: <https://www.lisanews.org/internacional/el-mapa-de-los-choke-points-en-el-mundo/>

- b. Control de accesos críticos: identificación de “cuellos de botella” o *SLOC* (*Supply Chain Operations Leverage*) (p. ej., Panamá), pueden afectar la eficiencia de la cadena de suministro, con énfasis en flotas logísticas resilientes.

- c. Rearme industrial y “fleet mix”: distribución del poder de fuego en más barcos (incluidos no tripulados) para reducir la exposición y sostener el ritmo operativo.

3. LA EDN 2026: DEL TEXTO ESTRATÉGICO A LA ARQUITECTURA NAVAL

3.1. El reenfoque estratégico.

La EDN 2026 traduce la ESN al terreno de la planificación militar. Su Línea 1 (defensa del territorio y hemisferio) y Línea 2 (disuadir a China por negación) descansan en un instrumento marítimo capaz de negar al adversario el uso de la mar, garantizando a la vez la movilidad estratégica de EE. UU. y socios.

Coberturas periodísticas y análisis académicos destacan que el Pentágono re prioriza el enfoque monocorde de “China como amenaza marcadora del ritmo” y lo recalibra sin abandonar el Indo Pacífico, donde impulsa una “defensa por negación” en la Primera Cadena de Islas y mayor reparto de cargas o responsabilidades (*burden sharing*) regional.

3.2. Vectores navales de la EDN 2026.

- 3.2.1. *Defensa del hemisferio*: control marítimo en el Golfo de México y el Caribe; interdicción contra narco terrorismo; acceso garantizado a Panamá; cooperación con Canadá y aliados caribeños.
- 3.2.2. *Indo Pacífico*: negación con redes de sensores, minado inteligente, letalidad distribuida y sistemas no tripulados de superficie y submarinos; bases avanzadas resilientes.
- 3.2.3. *Base industrial*: aumentar tasas de construcción (especialmente de submarinos nucleares y escoltas) y disminuir el tiempo de mantenimiento, que lastra la disponibilidad operativa.

4. EL PUENTE CON LA PLANIFICACIÓN NAVAL: NAVPLAN 2024/2025 Y “PROJECT 33”

El *Navigation Plan* (NAVPLAN) del Jefe de Operaciones Navales (*Chief of Naval Operations* - CON) convierte la visión política en metas accionables. En septiembre de 2024, la almirante Lisa Franchetti publicó el NAVPLAN para “*America’s Warfighting Navy*”, articulado alrededor del “*Project 33*” —siete objetivos para elevar la preparación con el horizonte en enero de 2027 (ventana “Davidson”).

En marzo de 2025, Franchetti detalló algunos avances: mantenimiento en plazo, aumento de la disponibilidad (enseñanzas de la aviación naval) y alineamiento con el Departamento de Defensa para acelerar resultados. Esto encaja con la EDN 2026 cuando exige efectos tangibles a corto plazo y defensa por negación en el Indo Pacífico.

El plan de construcción naval de la Armada de los Estados Unidos para el año fiscal 2025 (*Navy's FY2025 Shipbuilding Plan*) fue analizado en detalle por la



Figura 3 Buques estadounidenses desplegados contra Irán. Fuente: https://www.debate.com.uy/_export/1749840191773/sites/debate/img/2025/06/13/nave_eeuu.png_1758632412.png

Oficina Presupuestaria del Congreso de EE. UU. (*Congressional Budget Office, CBO*), proporcionando una evaluación independiente de su viabilidad económica.

Dicho plan prevé una Armada de 390 buques en 2054, con costes del orden de 40.000 M\$ (USD 2024) anuales y un esfuerzo especial en submarinos. Persigue el incremento del poder de fuego

en más plataformas, coherente con la flota híbrida del *Force Design 2045*.

5. CONCEPTOS OPERATIVOS Y FLOTA HÍBRIDA.

El diseño de Fuerza 2045 apunta a más de 350 buques tripulados, unos 150 de ellos no tripulados de gran tamaño, con alrededor de 3.000 aeronaves: una “letalidad distribuida” que reduce vulnerabilidades y satura al adversario con dilemas multidominio.

El proceso de transición hacia una flota híbrida —compuesta por plataformas tripuladas y un número creciente de vehículos no tripulados de superficie (*Force Design 2045*) de la Armada de los Estados Unidos. afronta un freno político presupuestario determinante: el Congreso de los Estados Unidos ha señalado de forma explícita que no autorizará adquisiciones masivas de vehículos no tripulados, tanto de superficie (USV) como submarinos (UUV), mientras la Armada no presente el Concepto de Operaciones (CONOPS) plenamente maduro, validado en ejercicios y compatible con el marco doctrinal aliado. Las lecciones del Mar Rojo, donde actores asimétricos han empleado misiles, drones y USV/UUV con notable eficacia, han reforzado esta exigencia legislativa, al evidenciar la necesidad de doctrinas consolidadas, reglas de enfrentamiento claras y una arquitectura C2 robusta en entornos saturados. En consecuencia, el despliegue de la futura flota híbrida dependerá tanto del progreso doctrinal como del industrial, obligando a consolidar primero el marco operacional antes de proceder a una adquisición a gran escala.

La EDN 2026 impulsa además defensas por capas (incluida la dimensión espacial) y posturas marítimas persistentes en *chokepoints*² y SLOC³ para una disuasión por negación creíble.

6. TRES TEATROS, TRES LÓGICAS: HEMISFERIO OCCIDENTAL, ATLÁNTICO EUROPA E INDO PACÍFICO

6.1. Hemisferio Occidental: control marítimo y accesos.

Se normaliza el empleo de la Armada en seguridad interna extendida: a la interdicción marítima, protección de infraestructuras críticas y garantía de paso (p. ej., Panamá). Relevan a guardacostas, buques de litoral y fuerzas anfibias con alta disponibilidad, integrados en marcos Inter agencias.

6.2. Atlántico Europa: presencia con carga compartida.

Europa no desaparece, pero se espera más de los aliados. La Armada de EE.UU. concentra esfuerzos en protección de líneas de comunicación marítima (SLOC) atlánticas, medios de guerra antisubmarina (ASW) frente a la amenaza submarina rusa y presencia flexible en Alto Norte y Mediterráneo oriental; los europeos deben aumentar sus medios de escolta, Medidas Contra minas (MCM), aprovisionamiento y ASW.

6.3. Indo Pacífico: negación en la Primera Cadena de Islas.

El énfasis se pone en la “negación” (A2/AD) distribuido con el objetivo no de dominar el mar, sino negar al adversario la libertad de maniobra. Para ello se emplean: minas inteligentes, sensores, USV/UUV y misiles antibuque de largo alcance desde bases resilientes y con logística distribuida; la gran flota de superficie (portaaviones + AEGIS⁴) sigue siendo el eje de presencia y disuasión estratégica.

7. INDUSTRIA, PRESUPUESTO Y CRONOGRAMA

La *Congressional Budget Office* (CBO) ha señalado que la ejecución del Plan 2025 exige incrementos sostenidos en el gasto de defensa, así como una expansión significativa de las capacidades industriales de los astilleros, con especial énfasis en la construcción y el mantenimiento de submarinos de propulsión nuclear. Asimismo, advierte que la carga de mantenimiento de la Flota podría incrementarse en el corto plazo antes de experimentar mejoras estructurales, debido a la presión acumulada sobre la infraestructura industrial y los ciclos de disponibilidad.

En paralelo, el NAVPLAN establece como prioridad la mejora del mantenimiento y de la disponibilidad operativa, apoyándose en hitos previos —como la recuperación de 341 F/A 18 en 2019— para impulsar efectos inmediatos antes

de 2027, reforzando la capacidad de respuesta a corto plazo mientras avanzan las reformas de mayor alcance en la base industrial naval.

8. RIESGOS Y FRICCIONES.

Algunos críticos⁵ señalan el riesgo de la “*Fortress America*”: blindaje del territorio (misiles, ciberespacio) y repliegue de compromisos que podría generar vacíos de poder con impacto en rutas marítimas y costes del comercio global; por su parte los defensores ven coherencia

Por su parte, los defensores de un reajuste estratégico estadounidense sostienen que la lógica del repliegue relativo o de la redistribución de compromisos resulta coherente siempre que los aliados incrementen sus contribuciones de defensa de manera rápida y tangible. En esta línea, diversos análisis subrayan que Washington lleva décadas presionando a Europa para elevar su aportación y reducir la carga desproporcionada que asumen los Estados Unidos dentro de la arquitectura transatlántica. Así, el debate sobre el *burden sharing* se entiende como una condición estructural para la sostenibilidad de cualquier estrategia de contención o priorización de recursos. Además, estudios recientes identifican visiones dentro de la política estadounidense que conciben el aumento del gasto europeo como paso imprescindible para mantener la coherencia del sistema de alianzas, reforzar capacidades y evitar que el peso financiero recaiga de forma casi exclusiva sobre Washington, lo que permitiría ajustar compromisos sin comprometer la disuasión colectiva. Desde esta perspectiva, el repliegue parcial solo es viable —y políticamente defendible— si los aliados aceleran su esfuerzo en defensa, materializando así el reparto equitativo de cargas que varios sectores en EE.UU. consideran ya inaplazable.⁶

Para la Armada de EE.UU., el dilema es conocido: sostener los “*global commons*” exige volumen, alcance y tiempo en estación. Si el volumen tripulado no crece, la flota híbrida debe traducirse en capacidades no tripuladas con CONOPS, doctrina y regulación a la altura adecuada.

9. IMPLICACIONES PARA EUROPA Y SUS FUERZAS NAVALES.

Además de las estrategias particulares de las Fuerzas Navales de los socios europeos de la OTAN, las implicaciones para ellas del nuevo enfoque estratégico de EE.UU. se debe centrar en los siguientes ámbitos:

9.1. Atlántico y Mediterráneo: ASW, MCM y escoltas.

Unos Estados Unidos más selectivos en la asignación de recursos estratégicos exigirán a Europa una mayor capacidad autónoma para la protección de las líneas de comunicación marítima (SLOC), desde el corredor

GIUK⁷ hasta el Estrecho, así como para la estabilización y el aseguramiento del espacio mediterráneo.

En este contexto, para las Fuerzas Navales, entre ellas para la Armada Española, se derivan varias prioridades estructurales:

- Refuerzo de las capacidades de guerra antisubmarina (ASW), mediante la modernización de sensores de casco y remolcados, así como la ampliación de la flota de helicópteros ASW.
- Consolidación de un sistema de guerra de minas (MCM) de nueva generación, apoyado en vehículos no tripulados de superficie y submarinos (USV/UUV).
- Dotación de escoltas con defensa aérea AAW y misiles antibuque y de crucero de largo alcance, plenamente integrados en las arquitecturas de mando y control de la OTAN, garantizando su operatividad en escenarios de alta densidad y coalición.

9.2. Indo Pacífico: contribuciones puntuales y valorización del aprendizaje.

La participación de las Fuerzas navales europeas en el Indo Pacífico deberá orientarse hacia contribuciones puntuales y de alto valor añadido, fundamentalmente a través de despliegues selectivos en el marco de agrupaciones OTAN y UE, así como en ejercicios multinacionales de referencia.

Dichas participaciones permitirán obtener un retorno doctrinal significativo en ámbitos prioritarios para la evolución futura de la fuerza, incluyendo el empleo avanzado de sistemas no tripulados, la consolidación de conceptos de letalidad distribuida y el fortalecimiento de modelos logísticos resilientes en entornos de larga distancia.

Asimismo, estos compromisos contribuirán a una revisión crítica de las dependencias estratégicas en materia de munición, suministros y componentes críticos, con el objetivo de reforzar la autonomía operativa y la sostenibilidad de la capacidad expedicionaria en escenarios Indo Pacífico y extrarregionales.*

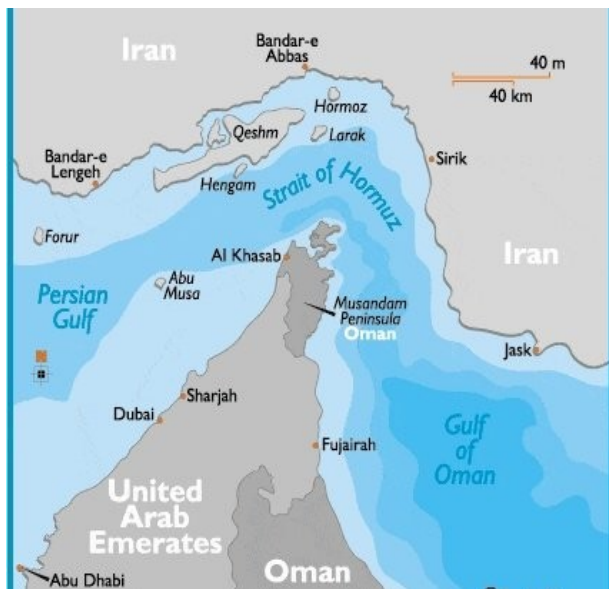


Figura 4. Estrecho de Ormuz

* El mapa de la Figura 4 ha sido recuperado de <https://www.bing.com/images/search?view=detailV2&ccid=nL7ILz87&id=A3AC62F839C3B484D1C5BE0E4324B89E>

9.3. Industria y cooperación.

La agenda industrial contemplada en la EDN 2026 abre oportunidades significativas para la conformación de consorcios multinacionales en ámbitos tecnológicos de alto impacto, especialmente en sensores marítimos avanzados, municiones de alcance extendido (*stand off*), propulsión silenciosa de nueva generación y sistemas no tripulados aplicados al dominio naval.

En estos espacios de cooperación industrial y tecnológica, España posee nichos de valor consolidados, particularmente en capacidad de astilleros, electrónica naval, desarrollo de software especializado e integración de sistemas y paquetes de misión, lo que le permite posicionarse como un socio fiable y competitivo dentro de cadenas de valor europeas y transatlánticas orientadas a la autosuficiencia estratégica y la innovación dual.



Figura 5. Avión A-10 Warthog: un clásico imprescindible Fuente: <https://www.msn.com/es-es/noticias/internacional/el-avi%C3%B3n-de-combate-a-10-warthog-que-eeuu-quer%C3%ADa-jubilar-y-que-la-guerra-de-ir%C3%A1n-ha-hecho-vital-en-ormuz/ar-AA1Z9qvK?ocid=msedgntp&pc=U531&cvid=69c015fd13c0476b9188432795ecde59&ei=42>

10. CONCLUSIONES.

La publicación de la Estrategia de Seguridad Nacional de EE.UU. de 2025 (ESN 2025) y la Estrategia de Defensa Nacional del Pentágono de 2026 (EDN 2026) marcan un giro doctrinal con claras derivadas navales.

[D0A0BDE0&thid=OIP.nL7ILz87hxqO03EC5LRAagAAAA&mediaurl=https%3A%2F%2Fpbs.twimg.com%2Fmedia%2FFu9qzB_aUAABQ1m.jpg&cdnurl=https%3A%2F%2Fth.bing.com%2Fth%2Fid%2FR.9cbec82f3b871a8ed37102e4b4406a%3Frik%3D4L2g0J64JEMOvg%26pid%3DImgRaw%26r%3D0&exp=379&expw=427&q=mapa+del+estrecho+de+ormuz&form=IRPRST&ck=CBB1B00037782CFCB5216C4C4B311B&selectedindex=2&itb=0&ajaxhist=0&ajaxserp=0&pivotparams=insightsToken%3Dccid_GKz9wcBZ*cp_ADD91C822EA7529031D6C28CD8845407*mid_293F158253DBA7063FA95966D38A6A885E303B73*thid_OIP.GKz9wcBZg578GJJYjWEy2QHaHa&vt=0&sim=11&iss=VSI](https://www.msn.com/es-es/noticias/internacional/el-avi%C3%B3n-de-combate-a-10-warthog-que-eeuu-quer%C3%ADa-jubilar-y-que-la-guerra-de-ir%C3%A1n-ha-hecho-vital-en-ormuz/ar-AA1Z9qvK?ocid=msedgntp&pc=U531&cvid=69c015fd13c0476b9188432795ecde59&ei=42)

Lo más destacable se centra en los siguientes puntos:

- Coherencia estratégica: la ESN 2025 y la EDN 2026 definen un eje —soberanía y prosperidad— que reordena la acción militar hacia defensa del territorio, hemisferio occidental e Indo Pacífico por negación, con relevancia marítima por la dependencia de las SLOCs y cuellos de botella.
- Nexo naval industrial: el éxito depende de la base industrial y del NAVPLAN (mantenimiento/disponibilidad). Sin capacidad de construcción y mantenimiento, la letalidad distribuida no pasará del papel.
- Flota híbrida: el incremento de potencia de fuego en más cascos y no tripulados es vital para negar objetivos y mantener una presencia con un coste razonable; requiere el CONOPS y un marco legal robustos.
- Europa y España: un EE.UU. más selectivo exigirá más Europa en el Atlántico y Mediterráneo. Para España, la oportunidad está en ASW/MCM/escoltas, no tripulados y alianzas industriales orientadas a resiliencia logística y munición.
- Riesgo de asimetría: si el burden sharing no llega y la capacidad industrial no despega, puede abrirse una brecha entre ambición y medios que erosionaría la disuasión y la seguridad del comercio marítimo.

Bibliografía y documentos citados

- National Security Strategy (2025)
- Análisis españoles/europeos: IEEE CESEDEN, Real Instituto Elcano, prensa especializada.
- What the New NSS Means for Naval Forces (CSIS).
- National Defense Strategy (2026) — documento oficial y difusión USNI; coberturas periodísticas.
- CNO NAVPLAN 2024/2025 y “Project 33” — web US Navy,
- CBO (2025): An Analysis of the Navy’s 2025 Shipbuilding Plan.
- Force Design 2045 e “Hybrid Fleet” (USNI; Defense.info); debate RAND/Heritage.
- Dimensión espacial y NDS 2026 (Aviation Week).

¹ Alfred Thayer Mahan, contralmirante norteamericano, conocido por la influencia que tuvo en la doctrina marítima de Estados Unidos. Su obra *The Influence of Sea Power upon History, 1660-1783* (1890) tuvo mucha influencia, en su época, sobre la importancia y la necesidad, para los Estados Unidos, de desarrollar una Armada potente y muy operativa.

² Un choke point (‘punto de estrangulamiento’), también llamado cuello de botella, es un lugar en el que una ruta se estrecha por razones geográficas, dando a ese punto un alto valor estratégico

³ Las líneas de comunicación marítima (SLOC, por sus siglas en inglés) son las rutas marítimas principales que conectan los puertos y se utilizan para el comercio, la logística y las operaciones navales.

⁴ AEGIS es el sistema de combate naval estadounidense diseñado para proporcionar defensa aérea, antimisil y de superficie a los grupos navales,

⁵ Brands, H. (15 octubre 2025). Trump’s ‘Fortress America’ Plan Is a Gift to China, Bloomberg Opinion. Recuperado de: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2025-10-15/trump-s-fortress-america-plan-is-a-gift-to-china>

⁶ Mishra, V. (9/04/2025). Fortress America: The Trump Reordering – Analysis. Observer Research Foundation. Recuperado de <https://www.eurasiareview.com/09042025-fortress-america-the-trump-reordering-analysis/>

⁷ El término GIUK, conocido también como GIUK gap (brecha), es un acrónimo militar en inglés de Greenland, Iceland y United Kingdom (Groenlandia, Islandia y Reino Unido). Hace referencia a un amplio sector septentrional del océano Atlántico que tuvo gran importancia estratégica en las dos guerras mundiales y especialmente durante Guerra Fría, por ser zona de contacto entre fuerzas aeronavales y submarinas de la OTAN y de la URSS